

Рекомендации
совместного заседания
Научно-консультативного совета
арбитражных судов
Центрального и Московского округов

25-28 октября 2011 года
г. Липецк

Содержание

- **Вопросы, связанные с применением норм процессуального законодательства, законодательства об исполнительном производстве, уплатой государственной пошлиныстр. 3 – 8**
- **Вопросы, связанные с применением норм гражданского права.....стр. 9 – 23**
- **Вопросы, связанные с применением норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).....стр. 24 – 33**
- **Вопросы, связанные с рассмотрением споров, вытекающих из административных правоотношений, применением налогового законодательства, КоАП РФстр. 34 - 44**

Вопросы, связанные с применением норм процессуального законодательства, законодательства об исполнительном производстве, уплатой государственной пошлины

Вопрос 1 (объединены вопросы Арбитражного суда Орловской области и Арбитражного суда Воронежской области).

Подлежит ли удовлетворению арбитражным судом применительно к пп. 1 ст. 43, пп. 1 п. 2 ст. 45 Федерального закона от 02.10.2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» заявление судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства в отношении юридического лица, в случае процедуры конкурсного производства, либо в случае, когда должник прекратил деятельность и снят с налогового учета в связи с исключением из ЕГРЮЛ по решению регистрирующего органа?

Ответ

Заявление судебного пристава-исполнителя о прекращении исполнительного производства в случае завершения конкурсного производства либо в случае ликвидации должника удовлетворению не подлежит, поскольку перечень оснований, предусмотренных ст. 43 Федерального закона от 02.10.2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» является исчерпывающим и не содержит таких оснований для прекращения исполнительного производства как ликвидация должника либо возбуждение в отношении него процедуры банкротства.

Статья 47 Федерального закона от 02.10.2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» устанавливает основания для окончания исполнительного производства, в том числе и в случае ликвидации должника (пп. 6 п. 1) и в случае признания должника банкротом (пп. 7 п. 1). В рамках предоставленной указанной нормой полномочий судебный пристав-исполнитель и должен был действовать. Если по какой-либо причине он своевременно не окончил исполнительное производство в отношении указанных должников, он не вправе превысить свои полномочия и прекратить исполнительное производство в порядке ст. 43 Федерального закона «Об исполнительном производстве», применяя при этом аналогию права, в частности пп. 1 п. 1 ст. 43 указанного закона – прекращение производства в случае смерти взыскателя, тем более названной нормой право на прекращение исполнительного производства предоставлено суду, а не судебному приставу-исполнителю.

Кроме того, судебному приставу-исполнителю предоставлено право после завершения процедуры банкротства и ликвидации юридического лица окончить исполнительное производство в порядке пп. 4 п. 1 ст. 46 Федерального закона от 02.10.2007 г. №229-ФЗ «Об исполнительном производстве» в связи с отсутствием имущества на которое может быть обращено взыскание.

Вопрос 2 (Арбитражный суд Орловской области)

Подведомственны ли арбитражным судам споры о взыскании финансовых санкций, налагаемых пенсионными органами, с КФХ, зарегистрированных до 2000 года в качестве юридических лиц, если в настоящее время в ЕГРЮЛ и в ЕГРИП запись о КФХ как юридическом лице, либо о главе КФХ как ИП отсутствует?

Ответ

Указанные споры относятся к подведомственности арбитражных судов в силу ст. 29 АПК РФ как экономические споры о взыскании обязательных платежей и финансовых санкций.

Факт отсутствия регистрации в ЕГРЮЛ или ЕГРИП для решения вопроса о подведомственности в данном случае значения не имеет.

Вопрос 3 (Арбитражный суд Воронежской области)

Допустимо ли приостановление исполнительного производства при наличии оснований, предусмотренных ст. 39 Федерального закона «Об исполнительном производстве», ст. 327 АПК РФ, если исполнительный лист был предъявлен в порядке главы 42.1 Бюджетного кодекса РФ в орган Федерального казначейства?

Ответ

Приостановление исполнительного производства в данном случае не допустимо, так как не предусмотрено действующим законодательством.

В силу ст.ст. 5, 30 ФЗ «Об исполнительном производстве» принудительное исполнение судебных актов, актов других органов и должностных лиц возлагается на Федеральную службу судебных приставов и ее территориальные органы. Судебный пристав-исполнитель возбуждает исполнительное производство на основании исполнительного документа по заявлению взыскателя, если иное не установлено настоящим федеральным законом.

Порядок исполнения судебных актов по обращению взыскания на средства бюджетов бюджетной системы Российской Федерации определяется гл. 24.1 Бюджетного кодекса РФ, введенной Федеральным законом от 27.12.2005 №197-ФЗ «О внесении изменений в Бюджетный кодекс Российской Федерации, Гражданский процессуальный кодекс Российской Федерации, Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации и Федеральный закон «Об исполнительном производстве». Глава 24.1 БК РФ является специальной по отношению к Федеральному закону «Об исполнительном производстве».

Так как Бюджетный кодекс РФ самостоятельных оснований и порядка приостановления исполнительного производства не предусматривает, исполнительное производство возбуждается исключительно судебным приставом-исполнителем путем принятия постановления о возбуждении

исполнительного производства, положения ст. 39 ФЗ «Об исполнительном производстве», ст. 327 АПК РФ, применяются только при наличии возбужденного исполнительного производства.

Вопрос 4 (Арбитражный суд Брянской области)

В соответствии с п. 26 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 г. № 228-ФЗ в случае удовлетворения ходатайства об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи арбитражный суд, рассматривающий дело, поручает соответствующему арбитражному суду, при содействии которого заявитель сможет участвовать в таком судебном заседании, организацию видеоконференц-связи, о чем выносится определение о судебном поручении в соответствии со статьей 73 АПК РФ.

В соответствии с ч.3 ст. 73 АПК РФ определение о судебном поручении обязательно для арбитражного суда, которому дано поручение, и должно быть выполнено не позднее чем в 10-дневный срок со дня получения копии определения.

Порядок выполнения судебных поручений предусмотрен ст. 74 АПК РФ, согласно части второй которой о выполнении судебного поручения выносится определение, которое со всеми материалами, собранными при выполнении судебного поручения, немедленно пересылается в арбитражный суд, направивший судебное поручение.

При невозможности выполнения судебного поручения по причинам, не зависящим от суда, на это указывается в определении.

Как следует из п. 28 вышеуказанного постановления Пленума ВАС РФ судом, осуществлявшим организацию видеоконференц-связи в рамках выполнения судебного поручения, направляются в суд, рассматривающий дело, вместе с материальным носителем видеозаписи составленный им протокол и письменные доказательства, представленные в судебном заседании посредством видеоконференц-связи (часть 2 статья 74 АПК РФ). Указанные документы приобщаются судом, рассматривающим дело, к протоколу судебного заседания и помещаются в материалы дела.

Необходимо ли в суд, рассматривающий дело, вместе с протоколом судебного заседания и аудиозаписью судебного заседания направлять определение о выполнении судебного поручения?

Должен ли суд, выполняющий судебное поручение, после получения определения от суда, рассматривающего дело, вынести определение о принятии судебного поручения к исполнению?

Каким из судов извещается о времени судебного заседания лицо, заявившее ходатайство об участии в судебном заседании с использованием ВКС?

Ответ

В пункте 26 постановления Пленума ВАС РФ от 17.02.2011 № 12 разъяснено, что в случае удовлетворения ходатайства об участии в судебном

заседании путем использования систем видеоконференц-связи арбитражный суд, рассматривающий дело, поручает соответствующему арбитражному суду, при содействии которого заявитель сможет участвовать в таком судебном заседании, организацию видеоконференц-связи, о чем выносится определение о судебном поручении в соответствии со статьей 73 АПК РФ.

Порядок выполнения судебного поручения регламентирован статьей 74 АПК РФ.

О времени и месте судебного заседания лицо, заявившее ходатайство об участии в судебном заседании путем использования систем видеоконференц-связи, извещается судом, рассматривающим дело.

Вопрос 5 (Двадцатый арбитражный апелляционный суд)

Согласно пункту 2 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса РФ дело, рассмотрение которого начато одним судьей или составом суда, должно быть рассмотрено этим же судьей или составом суда.

Является ли заменой состава суда совершение процессуальных действий по отложению судебного разбирательства в соответствии с пунктом 5 статьи 18 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации составом суда, сформированным в порядке взаимозаменяемости, в период нахождения в отпуске первоначального состава суда?

Что является критерием отнесения к обстоятельствам, не терпящим отлагательства?

Ответ

Совершение процессуальных действий в случаях, не терпящих отлагательства, в том числе отложение судебного разбирательства, одним судьей вместо другого судьи не является заменой состава суда (часть 5 статьи 18 АПК РФ).

Критериями для отнесения случаев к не терпящим отлагательства в каждом конкретном случае могут быть: ограниченный срок совершения процессуальных действий, внезапная болезнь судьи и др.

Совершение другим судьей (судьями) таких процессуальных действий производится на основании распоряжения председателя судебного состава (председателя судебной коллегии, председателя арбитражного суда).

Вопрос 6 (Двадцатый арбитражный апелляционный суд)

Подлежит ли отмене по новым обстоятельствам судебный акт, о возможности пересмотра которого на основании п. 5 ч.3 ст. 311 АПК РФ указал в своем определении ВАС РФ, если отмена по указанному основанию судебного акта не может привести к принятию иного решения по делу? (Например, в случае у истца права на иск или недоказанности истцом размера убытков или иных обстоятельств, на которые сторона ссылалась в обоснование своих доводов и возражений.)

Ответ

По смыслу ст. 309-311 АПК РФ новые и вновь открывшиеся обстоятельства могут служить основанием для отмены судебного решения только в том случае, если их принятие судом может привести к вынесению иного решения по делу.

Согласно п. 16 Постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2011 №52 о применении АПК РФ при пересмотре решений по вновь открывшимся обстоятельствам, наличие либо отсутствие оснований для пересмотра судебного акта в связи с определением (изменением) практики применения правовой нормы Высшим Арбитражным Судом Российской Федерации устанавливается судом, рассматривающим заявление о пересмотре вступившего в законную силу судебного акта на основании пункта 5 части 3 статьи 311 АПК РФ, с учетом конкретных обстоятельств дела и положений нормативных правовых актов, примененных судом при рассмотрении данного дела и принятии судебного акта, в том числе и в случае, если в определении об отказе в передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации коллегиальный состав судей Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации указал на возможность пересмотра оспариваемого судебного акта по новым обстоятельствам.

Таким образом, предусмотренное п. 5 ч.3 ст. 311 АПК РФ может служить основанием для отмены судебного акта только в том случае, если применение новой судебной практики может привести к принятию иного решения по существу дела.

В случае отсутствия у истца права на иск или недоказанности истцом существенных обстоятельств дела (например размера убытков или самого факта причинения убытков) иск не может быть удовлетворен независимо от применения изменившейся судебной практики толкования норм материального права (кроме случаев, когда изменившейся практикой изменено бремя доказывания).

Вопрос 7 (Арбитражный суд Орловской области)

Подлежит ли рассмотрению в арбитражном суде с учетом правил о подведомственности иск некоммерческой организации, не имеющей основной целью своей деятельности извлечение прибыли (в частности, Некоммерческого садоводческого товарищества), заявленный к Росреестру, с требованием – обязать провести работы по уточнению местоположения границ земельного участка с учетом того, что определением суда общей юрисдикции отказано в принятии искового заявления со ссылкой на подведомственность спора арбитражному суду?

Ответ

Учитывая наличие судебного акта суда общей юрисдикции об отказе в принятии искового заявления к производству, с целью исключить нарушение права стороны на судебную защиту, исковое заявление некоммерческой

организации, не относящееся к специальной подведомственности арбитражного суда, следует рассмотреть по существу и не прекращать производство по делу. При этом арбитражный суд руководствуется требованиями статей 15, 46 Конституции РФ, положениями Федерального закона от 30.03.1998 № 54-ФЗ «О ратификации Конвенции о защите прав человека и основных свобод и Протоколов к ней», позицией Европейского Суда по правам человека, согласно которой рассмотрению спора не должны препятствовать чрезмерные правовые или практические преграды, в частности, усложненные или формализованные процедуры принятия и рассмотрения исковых заявлений, а также тем, что споры о подведомственности между судами общей юрисдикции и арбитражными судами не допускаются. Судам следует обратить внимание на имеющееся постановление Президиума ВАС РФ от 24.05.2011г. №17510/10 по схожему вопросу.

Вопрос 8 (Двадцатый арбитражный апелляционный суд)

Возможно ли в порядке взаимозаменяемости судей выносить определение об исправлении опечатки без вынесения определения о замене судьи, если судья (судьи) допустивший опечатку находится в отпуске (болеет)? Является ли определение об исправлении опечатки процессуальным действием, совершенным в случае, не терпящем отлагательства, по смыслу ст. 18 АПК РФ?

Ответ

Согласно ст. 179 АПК РФ вынесение определения об исправлении опечатки является срочным процессуальным действием, поскольку должно быть совершено в десятидневный срок с момента подачи заявления. Согласно ст. 18 АПК РФ совершение процессуальных действий в случаях, не терпящих отлагательства, в том числе принятие искового заявления или заявления и возбуждение производства по делу, рассмотрение заявления об обеспечении иска, отложение судебного разбирательства, одним судьей вместо другого судьи в порядке взаимозаменяемости не является заменой судьи, в связи с чем, не требуется замена судьи для вынесения определения об исправлении опечатки.

Вопросы, связанные с применением норм гражданского права

Вопрос 9 (Арбитражный суд Смоленской области)

Является ли обязательным назначение экспертизы при рассмотрении дел о взыскании действительной стоимости доли (при несогласии истца с размером стоимости доли, определенным обществом) в случае, если истец не заявляет ходатайство о проведении оценочной экспертизы, а ответчик возражает относительно ее проведения (либо стороны не согласны на ее назначение и, соответственно, оплату)?

Ответ

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 16 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации и Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 09.12.1999 № 90/14 «О некоторых вопросах применения Федерального закона «Об обществах с ограниченной ответственностью», в случае, если участник общества не согласен с размером действительной стоимости его доли в уставном капитале общества, определенным обществом, суд проверяет обоснованность его доводов, а также возражения общества на основании представленных сторонами доказательств, предусмотренных гражданским процессуальным и арбитражным процессуальным законодательством, в том числе заключения проведенной по делу экспертизы.

В соответствии с ч.1ст.82 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации для разъяснения возникающих при рассмотрении дела вопросов, требующих специальных знаний, арбитражный суд назначает экспертизу по ходатайству лица, участвующего в деле, или с согласия лиц, участвующих в деле. В случае, если назначение экспертизы предписано законом или предусмотрено договором либо необходимо для проверки заявления о фальсификации представленного доказательства либо если необходимо проведение дополнительной или повторной экспертизы, арбитражный суд может назначить экспертизу по своей инициативе.

Законом не предписано обязательное проведение экспертизы для определения действительной стоимости доли участника общества в уставном капитале этого общества в случае его выхода из общества. Но так как определение действительной стоимости доли требует специальных познаний, суду следует обсуждать вопрос о необходимости назначения экспертизы.

Если стороны не заявляют ходатайство о назначении экспертизы (либо не согласны на её проведение), суд разрешает спор по имеющимся в деле доказательствам. В этом случае суду необходимо правильно распределить бремя доказывания. Если истец представил расчет действительной стоимости доли, подкрепил его отчетом независимого оценщика, бремя доказывания порочности этого расчета лежит на ответчике (постановление Президиума ВАС РФ от 26.05.2009 № 836/09).

Вопрос 10 (Арбитражный суд Воронежской области)

Является ли условие о сроках оказания услуг существенным для договора возмездного оказания услуг?

Ответ

В соответствии со ст. 783 Гражданского кодекса Российской Федерации общие положения о подряде (статьи 702 - 729) и положения о бытовом подряде (статьи 730 - 739) применяются к договору возмездного оказания услуг, если это не противоречит статьям 779 - 782 настоящего Кодекса, а также особенностям предмета договора возмездного оказания услуг.

Определение договора подряда содержится в статье 702 Гражданского кодекса Российской Федерации, а договора возмездного оказания услуг - в статье 779 Гражданского кодекса Российской Федерации. Отличие договора подряда от договора возмездного оказания услуг состоит в том, что по договору подряда подрядчик обязан не только выполнить определенную работу, но и сдать ее результат заказчику. Поэтому для выполнения работ подрядного типа необходимо установить начальный и конечный сроки выполнения работ, а в отдельных случаях - промежуточные сроки.

По договору возмездного оказания услуг исполнитель обязуется совершить определенные действия или осуществить определенную деятельность в течение всего срока действия договора. Глава 39 Гражданского кодекса Российской Федерации не называет в качестве существенных условий договора возмездного оказания услуг начальный и конечный сроки оказания услуг.

С учетом указанных особенностей предмета договора условие о сроке выполнения услуг не является существенным для данного вида договора.

Аналогичная правовая позиция изложена в постановлениях ФАС Волго-Вятского округа от 01.09.2010 по делу N А82-16387/2009, ФАС Волго-Вятского округа от 19.04.2010 по делу N А82-3523/2009-7, ФАС Поволжского округа от 16.11.2009 по делу N А65-735/2009, ФАС Северо-Западного округа от 31.03.2003 N А56-26268/02, а также в определениях ВАС РФ от 17.02.2011 N ВАС-967/11 по делу N А40-26577/10-134-194, ВАС РФ от 02.04.2010 N ВАС-3600/10 по делу N А82-7075/2009-43, ВАС РФ от 23.09.2008 N 11618/08 по делу N А41-К1-16625/07, ВАС РФ от 26.12.2007 N 17142/07 по делу N А40-68003/06-81-441.

Вопрос 11 (Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд)

В случае заявления заказчиком по договору подряда требований о взыскании убытков, представляющих собой будущие расходы на устранение недостатков, является ли основанием для отказа в иске наличие судебного решения, по которому на подрядчика возложена обязанность по устранению недостатков работ?

Ответ

В соответствии со ст. 723 п.п. 1, 3 Гражданского кодекса Российской Федерации в случаях, когда работа выполнена подрядчиком с отступлениями от договора подряда, ухудшившими результат работы, или с иными недостатками, которые делают его не пригодным для предусмотренного в договоре использования либо при отсутствии в договоре соответствующего условия непригодности для обычного использования, заказчик вправе, если иное не установлено законом или договором, по своему выбору потребовать от подрядчика: безвозмездного устранения недостатков в разумный срок; соразмерного уменьшения установленной за работу цены; возмещения своих расходов на устранение недостатков, когда право заказчика устранять их предусмотрено в договоре подряда (статья 397). Если отступления в работе от условий договора подряда или иные недостатки результата работы в установленный заказчиком разумный срок не были устранены либо являются существенными и неустранимыми, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения причиненных убытков.

Исходя из правовой позиции ВАС РФ, изложенной в Постановлении Президиума от 28.07.2011 № 3024/11, заказчик свободен в выборе способа защиты нарушенного права и может требовать в судебном порядке безвозмездного устранения недостатков в разумный срок.

В случае удовлетворения таких требований арбитражный суд в соответствии со ст. 174 ч.ч. 1,3 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации указывает в решении, лицо, обязанное совершить эти действия, а также место и срок их совершения. Арбитражный суд может указать в решении, что истец вправе осуществить соответствующие действия за счет ответчика со взысканием с него необходимых расходов в случае, если ответчик не исполнит решение в течение установленного срока.

Таким образом, законодательством предусмотрено право заказчика на возмещение ему необходимых расходов на устранение недостатков работы в случае неисполнения подрядчиком решения суда об обязанности устранить эти недостатки безвозмездно.

Если решение суда не содержит указания о праве истца выполнить работы за счет ответчика, данный вопрос может быть разрешен по заявлению истца в порядке ст. 324 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, предусматривающей возможность изменения способа и порядка исполнения судебного акта.

При соблюдении данного порядка заказчик вправе обратиться в суд с заявлением о взыскании с подрядчика убытков, связанных с произведенными им необходимыми расходами.

Вопрос 12 (Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд)

Является ли подписание акта приемки - сдачи работ (товара) сделкой?

В правоприменительной практике встречается большое количество дел, связанных с оценкой правовой природы действий сторон, совершенных во исполнение условий заключенного между ними договора.

Так, в суды предъявляются иски о признании недействительными актов приемки-передачи работ (товара) по правилам, предусмотренных для признания недействительными сделок. Также, возникает вопрос о возможности применения к указанным документам требований к форме сделок, положений ст. 183 Гражданского кодекса Российской Федерации и т.д.

Ответ

В соответствии со ст. 153 Гражданского кодекса Российской Федерации сделками признаются действия граждан и юридических лиц, направленные на установление, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

Между тем, ст. 8 Гражданского кодекса Российской Федерации в качестве оснований возникновения гражданских прав и обязанностей предусматривает не только сделки, но и иные обстоятельства и действия граждан и юридических лиц, которые предусмотрены законом или вытекают из общих начал и смысла гражданского законодательства.

Таким образом, законодательство не устанавливает, что сделкой являются любые действия, влекущие возникновение, изменение или прекращение гражданских прав и обязанностей.

При оценке правовой природы акта сдачи-приемки работ (товара), подписанного двумя сторонами в отсутствие заключенного договора, необходимо учитывать положения ст. 154 п.п. 1, 3, ст. 160, ст. 432 Гражданского кодекса Российской Федерации, в соответствии с которыми всякая двухсторонняя сделка является договором, для заключения которого необходимо выражение в предусмотренной законом форме согласованной воли двух сторон, а также согласование ими всех существенных условий договора определенного вида.

Если подписанный сторонами акт не отвечает указанным требованиям, он не является сделкой, а может быть признан лишь доказательством совершения сторонами действий, влекущих определенные правовые последствия (например, неосновательного обогащения одного лица за счет другого).

Если акт приема-передачи работ (товара) подписан сторонами в процессе исполнения заключенного гражданско-правового договора, он также не может быть признан самостоятельной сделкой. Права и обязанности сторон в данном случае возникают, изменяются и прекращаются в соответствии с условиями договора, а акт служит доказательством исполнения каких-либо договорных обязательств.

При оценке полномочий лиц, подписавших такие акты, необходимо учитывать также положения ст. ст. 53, 312 ГК РФ об исполнении обязательства надлежащему лицу и приобретении гражданских прав и обязанностей юридическими лицами через их органы. Вместе с тем, в соответствии со ст. 6 ГК РФ арбитражный суд в указанных случаях может применить по аналогии правила ст. 182 п. 1 ГК РФ, исходя из того, что фактические действия лица по сдаче или приемке результата работы (товара) не могут изменять условия договора сторон, если такое лицо такими

полномочиями не наделялось. Аналогичная позиция изложена в п. 10 Информационного письма ВАС РФ № 51 от 24.01.2000 «Обзор практики разрешения споров по договору строительного подряда».

Специальные правила оценки одностороннего акта в рамках сдачи или приемки результата работ в сфере строительства предусмотрены ст. 753 п. 4 Гражданского кодекса Российской Федерации. Такой акт в силу своего одностороннего характера не может являться договором. Согласно разъяснениям, данным в п. 14 того же Информационного письма, требование о признании такого одностороннего акта недействительным рассматривается одновременно с иском о взыскании стоимости работ в качестве оценки доводов заказчика о мотивах отказа от его подписания, но не в качестве самостоятельного требования о признании сделки недействительной.

Вопрос 13 (Двадцатый арбитражный апелляционный суд)

Заявлен иск о расторжении государственного контракта на выполнение подрядных работ в связи с нарушением подрядчиком сроков выполнения работ. В ходе рассмотрения спора ответчик, возражая против заявленных требований, сослался на истечение срока действия договора и невозможность в связи с этим требовать его расторжения.

Судом при рассмотрении спора установлено, что в спорном контракте определены как сроки выполнения работ, так и срок действия договора. Ссылки на то, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору спорный государственный контракт не содержит.

Подлежит ли удовлетворению требование о расторжении государственного контракта, заявленного за пределами определенного им срока действия? Что понимается под моментом окончания исполнения обязательств сторонами?

Ответ

Расторжение государственного или муниципального контракта допускается исключительно по соглашению сторон или решению суда по основаниям, предусмотренным гражданским законодательством (пункт 8 статьи 9 Федерального закона «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 №94-ФЗ).

В соответствии с п.1 ст. 450 ГК РФ изменение и расторжение договора возможны по соглашению сторон, если иное не предусмотрено ГК РФ, другими законами или договором. В соответствии с п.3 ст. 425 ГК РФ договор по общему правилу признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

В силу пункта 3 статьи 420 ГК РФ к обязательствам, возникшим из договора, применяются положения об обязательствах (статьи 307-419), если иное не предусмотрено правилами, содержащимися в настоящем Кодексе.

В соответствии с п.1 ст. 407 ГК РФ обязательство прекращается полностью или частично по основаниям, предусмотренным настоящим Кодексом, другими законами, иными правовыми актами или договором.

Согласно п. 1 ст. 408 ГК РФ надлежащее исполнение прекращает обязательство.

Следовательно, после надлежащего исполнения сторонами своих обязательств считается прекращенным и договор.

Гражданским кодексом Российской Федерации и ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» истечение срока действия договора подряда не отнесено к основаниям прекращения обязательства.

Пунктом 3 статьи 425 ГК РФ установлено, что законом или договором может быть предусмотрено, что окончание срока действия договора влечет прекращение обязательств сторон по договору. Договор, в котором отсутствует такое условие, признается действующим до определенного в нем момента окончания исполнения сторонами обязательства.

Данная норма устанавливает соотношение срока действия договора и срока существования возникшего из договора обязательства, действие которого презюмируется до предусмотренного договором момента исполнения обязательства. При этом таким моментом, по смыслу ст. 425 ГК РФ, по общему правилу, является лишь полное надлежащее исполнение обязательства, в результате которого сторона получает то, на что рассчитывала при заключении договора.

Следует учитывать различия понятий «срок исполнения обязательства» и «момент исполнения обязательства». Сроком исполнения обязательства является конкретная календарная дата, в которую стороны должны выполнить условия договора. Моментом исполнения обязательства является момент полного надлежащего исполнения условий договора сторонами.

Само по себе окончание срока действия договора не прекращает обязательства, если какая-либо из сторон не успела к этому сроку исполнить свои обязанности.

Таким образом, если государственным контрактом на выполнение подрядных работ для государственных нужд не предусмотрено определенного условия о том, что истечение срока его действия прекращает обязательства сторон, несмотря на установление в нем срока действия контракта, контракт продолжает действовать до момента окончания исполнения сторонами обязательств надлежащим образом либо до расторжения в установленном законом порядке.

В этом случае предъявление требования о расторжении государственного контракта правомерно.

Данная позиция изложена в постановлениях ФАС Волго-Вятского округа от 19.10.2010 №А43-2779/2010, от 10.12.2009 № А43-5566/2009; постановлениях ФАС Северо-Западного округа от 11.04.2011 № А56-43963/2010, от 20.12.2010 № А05-20419/2010; постановлениях ФАС Восточно-Сибирского округа от 29.06.2009 № А33-353/09; постановлениях

ФАС Поволжского округа от 16.03.2010 № А55-15744/2009; постановлениях ФАС Московского округа от 29.06.2010 № КГ-А40/6238-10, от 31.08.2010 № КГ-А41/7745-10, от 19.03.2010 № КГ-А40/1830-10, от 05.05.2010 № КГ-А40/3731-10, от 31.08.2010; постановлениях ФАС Дальневосточного округа от 11.04.2011 № Ф03-662/2011, от 31.03.2011 № Ф03-836/2011; определениях ВАС РФ от 10.06.2010 № ВАС-7365/10, от 12.07.2010 № ВАС-8771/10, от 18.08.2010 № ВАС-10834/10, от 25.11.2010 № ВАС-15880/10, от 12.07.2011 № ВАС-9434/10).

Вопрос 14 (Двадцатый арбитражный апелляционный суд)

Заявлен иск о взыскании неосновательного обогащения за работы, выполненные для государственных нужд, в отсутствие размещения заказа и заключения государственного контракта.

При выполнении работ подрядчик знал об установленной законом процедуре заключения государственного контракта, установленной Федеральным законом «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 №94-ФЗ, однако сознательно выполнял работы в нарушение императивных требований закона.

Подлежит ли взысканию в пользу подрядчика стоимость работ, выполненных для государственных нужд?

Ответ

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

При условии установления факта пользования результатом работ и наличии потребительской ценности, а также потребности в выполнении работ для государственных нужд стоимость принятых работ подлежит взысканию в качестве неосновательного обогащения.

Данная позиция изложена в постановлении ФАС Волго-Вятского округа от 15.02.2011 № А43-1418/2010, постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 20.05.2011 № А53-3729/2010.

Вопрос 15 (Двадцатый арбитражный апелляционный суд)

Заявлен иск о взыскании неосновательного обогащения в виде стоимости услуг по передаче тепловой энергии. Стоимость услуг определена исходя из установленного для истца, являющегося муниципальным унитарным предприятием, тарифа на услуги по передаче энергии.

В ходе рассмотрения спора ответчик, возражая против заявленных требований, сослался на то, что право хозяйственного ведения истца на тепловые сети не зарегистрировано.

Подлежит ли удовлетворению иск о взыскании стоимости услуг по передаче тепловой энергии при доказанности факта установления тарифа на услуги по передаче энергии и отсутствии государственной регистрации права хозяйственного ведения на тепловые сети?

Ответ

Согласно статье 17 Федерального закона «О теплоснабжении» оплата услуг по передаче тепловой энергии осуществляется в соответствии с тарифом на услуги по передаче тепловой энергии. Собственники или иные законные владельцы тепловых сетей не вправе препятствовать передаче по их тепловым сетям тепловой энергии потребителям, теплopotребляющие установки которых присоединены к таким тепловым сетям, а также требовать от потребителей или теплоснабжающих организаций возмещения затрат на эксплуатацию таких тепловых сетей до установления тарифа на услуги по передаче тепловой энергии по таким тепловым сетям.

Согласно пункту 66 постановления Правительства Российской Федерации от 26.02.2004 № 109 «О ценообразовании в отношении электрической и тепловой энергии в Российской Федерации» тарифы на услуги по передаче тепловой энергии (мощности) устанавливаются органами исполнительной власти субъектов Российской Федерации в области государственного регулирования тарифов в соответствии с методическими указаниями, утверждаемыми Федеральной службой по тарифам.

Таким образом, лицо, для которого регулирующим органом установлен тариф на услуги по передаче энергии, вправе оказывать такие услуги и, следовательно, требовать возмещения стоимости фактически оказанных услуг.

Данная правовая позиция изложена в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 16.02.2010 № 13851/09.

Согласно разъяснениям, содержащимся в пункте 60 постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации и Верховного Суда Российской Федерации от 29.04.2010 № 10/22 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при разрешении споров, связанных с защитой права собственности и других вещных прав", после передачи владения недвижимым имуществом покупателю, но до государственной регистрации права собственности покупатель является законным владельцем этого имущества. Применительно к данному разъяснению, лицо, получившее

имущество в хозяйственное ведение от собственника, до государственной регистрации данного права должно быть признано в спорном случае его законным владельцем.

Законодательство не ограничивает получение статуса сетевой организации условием о государственной регистрации права хозяйственного ведения на тепловые сети. Срок такой регистрации императивно не определен. При этом оказание услуг по передаче теплоэнергии в отсутствие зарегистрированного за сетевой организацией права хозяйственного ведения на тепловые сети не отменяет обязанности данной организации по осуществлению данной регистрации.

Данная позиция изложена в определении ВАС РФ от 05.05.2009 №ВАС-5030/09; постановлении ФАС ЦО от 10.09.2010 № А54-5957/2009-С22; постановлении ФАС Уральского округа от 19.05.2008 № Ф09-7140/07-С5; постановлении ФАС Уральского округа от 05.09.2007 № Ф09-7206/07-С5.

Вопрос 16 (Арбитражный суд Курской области)

Энергоснабжающая организация обратилась с иском к Управляющей компании о взыскании задолженности за отпущенную в многоквартирный жилой дом тепловую энергию, определив объем тепловой энергии вследствие отсутствия прибора учета по нормативам потребления тепловой энергии, установленным для населения.

Не признавая исковые требования, Управляющая компания сослалась на неправильное определение энергоснабжающей организацией объема потребленной тепловой энергии, объем потребленной тепловой энергии определен энергоснабжающей организацией в соответствии с нормативами потребления с учетом общей площади многоквартирного дома. По мнению ответчика, следует учитывать не общую площадь, а жилую площадь дома, так как в установленные нормативы потребления тепловой энергии включены расходы тепловой энергии на отопление мест общего пользования (сопроводительная записка прилагается).

Вопрос: при определении объема потребленной многоквартирным домом тепловой энергии на нужды отопления, определяемого по нормативам потребления, какая из указанных в техническом паспорте площадей дома, применяется при расчете платы за тепловую энергию: общая площадь (с учетом мест общего пользования) или жилая площадь? (Сопроводительная записка к вопросу прилагается).

Ответ

Согласно нормам об обязательствах энергоснабжения (статьи 539, 544, 548 Гражданского кодекса Российской Федерации) абонент (потребитель) оплачивает принятую тепловую энергию в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

К отношениям, которые не урегулированы Гражданским кодексом Российской Федерации, применяются законы и иные правовые акты об энергоснабжении, а также принятые в соответствии с ними обязательные правила (пункт 3 статьи 539 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Согласно ст. 157 Жилищного кодекса Российской Федерации размер платы за коммунальные услуги рассчитывается исходя из объема потребляемых коммунальных услуг, определяемого по показаниям приборов учета, а при их отсутствии исходя из нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами государственной власти субъектов Российской Федерации в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В силу подпункта "а" пункта 19 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 307 при отсутствии коллективных (общедомовых), общих (квартирных) и индивидуальных приборов учета размер платы за отопление и горячее водоснабжение определяется в соответствии с подпунктами 1 и 3 пункта 1 приложения № 2 к названным Правилам, которыми установлены формулы определения размера платы, предусматривающие применение такого показателя, как норматив потребления соответствующей коммунальной услуги.

Если в жилых многоквартирных домах приборы учета тепловой энергии отсутствуют, ежемесячный объем отопления и горячего водоснабжения определяется по нормативам, которые устанавливаются для домов определенной группы в соответствии с Правилами установления и определения нормативов потребления коммунальных услуг, утвержденные Постановлением Правительства Российской Федерации от 23.05.2006 № 306 (далее - Правила № 306).

Согласно п. 26 Правил № 306 коммунальные услуги, предназначенные для содержания общего имущества в многоквартирном доме, учитываются при установлении нормативов потребления коммунальных услуг для потребителей.

В соответствии с п. 29 Правил № 306 в норматив отопления включается расход тепловой энергии исходя из расчета расхода на 1 кв. метр площади жилых помещений для обеспечения температурного режима жилых помещений, содержания общего имущества многоквартирного дома, с учетом требований к качеству данной коммунальной услуги.

Согласно п.п. 2,5 ст. 15 Жилищного кодекса Российской Федерации жилым помещением признается изолированное помещение, которое является недвижимым имуществом и пригодно для постоянного проживания граждан (отвечает установленным санитарным и техническим правилам и нормам, иным требованиям законодательства (далее - требования)). Общая площадь жилого помещения состоит из суммы площади всех частей такого помещения, включая площадь помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в жилом помещении, за исключением балконов, лоджий, веранд и террас.

В силу ст. 16 Жилищного кодекса Российской Федерации к жилым помещениям относятся: жилой дом, часть жилого дома; квартира, часть квартиры; комната. Квартирой признается структурно обособленное помещение в многоквартирном доме, обеспечивающее возможность прямого доступа к помещениям общего пользования в таком доме и состоящее из одной или нескольких комнат, а также помещений вспомогательного использования, предназначенных для удовлетворения гражданами бытовых и иных нужд, связанных с их проживанием в таком обособленном помещении.

Поскольку в норматив отопления, рассчитанный на 1 кв. метр площади жилых помещений, включены расходы тепловой энергии и для содержания общего имущества многоквартирного дома, под значением площади в формуле определения размера платы за отопление в жилом помещении многоквартирного дома, указанной в подпункте 1 пункта 1 Приложения № 2 Правил № 307, понимается значение общей площади квартир в многоквартирном доме.

Вопрос 17 (Арбитражный суд Курской области)

В соответствии со статьями 724, 755 ГК РФ подрядчик гарантирует достижение объектом строительства указанных в технической документации показателей и возможность эксплуатации объекта в соответствии с договором строительного подряда на протяжении гарантийного срока. Подрядчик несет ответственность за недостатки (дефекты), обнаруженные в пределах гарантийного срока, а заказчик вправе предъявить требования, связанные с недостатками результата работы. Переходит ли данное право при отчуждении заказчиком введенного в эксплуатацию объекта к новому собственнику?

Ответ

В соответствии со ст. 1095 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный жизни, здоровью или имуществу гражданина либо имуществу юридического лица вследствие конструктивных, рецептурных или иных недостатков товара, работы или услуги, а также вследствие недостоверной или недостаточной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению продавцом или изготовителем товара, лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем), независимо от их вины и от того, состоял потерпевший с ними в договорных отношениях или нет. Правила, предусмотренные настоящей статьей, применяются лишь в случаях приобретения товара (выполнения работы, оказания услуги) в потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности.

Согласно ст. 1096 Гражданского кодекса Российской Федерации вред, причиненный вследствие недостатков товара, подлежит возмещению по выбору потерпевшего продавцом или изготовителем товара. Вред, причиненный вследствие недостатков работы или услуги, подлежит

возмещению лицом, выполнившим работу или оказавшим услугу (исполнителем). Вред, причиненный вследствие непредоставления полной или достоверной информации о товаре (работе, услуге), подлежит возмещению лицами, указанными в пунктах 1 и 2 настоящей статьи.

Таким образом, в отсутствие договорных отношений между подрядчиком и приобретателем вновь возведенного объекта недвижимости или его части, последний вправе требовать устранения недостатков работы в случае приобретения данного объекта в потребительских целях, а не для использования в предпринимательской деятельности. Таким правом в отношении недостатков общего имущества многоквартирного дома обладает, например, ТСЖ, которое в силу ст. 138 Жилищного кодекса Российской Федерации может выступать в интересах собственников жилых помещений в отношениях с третьими лицами.

В иных случаях приобретатель объекта недвижимости вправе заявлять требования, связанные с недостатками имущества, только к стороне договора, в соответствии с которым он приобрел данное имущество.

Вопрос 18 (Арбитражный суд Курской области)

Общество обратилось в арбитражный суд с иском к комитету по управлению имуществом области (далее – КУИ области) и Земельному комитету города о взыскании за счет средств казны субъекта РФ и муниципального образования неосновательного обогащения в виде полученных денежных средств, поступивших в бюджеты области и города в результате исполнения ничтожной сделки (договора аренды земельного участка, невозможность использования которого установлена судом).

Материалами дела подтверждено, что денежные средства по ничтожной сделке перечислялись на расчетный счет администратора поступлений – КУИ области, а затем, в соответствии с нормативами отчислений, установленными статьями 57 и 62 Бюджетного кодекса Российской Федерации, были распределены и перечислены в бюджет области в размере 20%, в бюджет города – в размере 80%, что подтверждено соответствующим письмом Управления Федерального казначейства по области. Согласно уточнению истца неосновательное обогащение подлежит взысканию со стороны договора – КУИ области.

Подлежит ли взысканию неосновательное обогащение со стороны по договору, если материалами дела подтверждено, что фактически денежными средствами она (сторона) не пользовалась?

Ответ

Из арбитражных дел, на которые ссылается Арбитражный суд Курской области, задавая этот вопрос, усматривается, что Общество является собственником нежилого помещения в многоквартирном жилом доме, земельный участок под этим домом сформирован. То есть, в соответствии со ст.36 Жилищного кодекса Российской Федерации земельный участок наравне

с другим общим имуществом жилого дома является общей долевой собственностью собственников помещений многоквартирного дома, в том числе и самого Общества.

Земельный комитет г.Курска распорядился чужой собственностью, сдавая в аренду земельный участок под многоквартирным жилым домом. Договор аренды земельного участка, заключенный между Обществом и Земельным комитетом г.Курска является недействительной сделкой.

В соответствии с п.2ст.167 ГК РФ при недействительности сделки каждая из сторон обязана возвратить другой всё полученное по сделке, а в случае невозможности возвратить полученное в натуре (в том числе тогда, когда полученное выражается в пользовании имуществом, выполненной работе или предоставленной услуге) возместить его стоимость в деньгах – если иные последствия недействительности сделки не предусмотрены законом.

При применении последствий недействительности сделки, суд возвращает стороны договора в первоначальное положение. Так как Общество пользовалось земельным участком, принадлежащим ему на праве собственности, оно не должно было вносить на счет Земельного комитета города Курска арендную плату за пользование земельным участком. А поэтому арендные платежи подлежат взысканию с Земельного комитета как со стороны договора за счет бюджета города.

Выяснение судом судьбы поступивших в бюджет города арендных платежей за аренду земельного участка по данному спору излишне. Тот факт, что в соответствии с «Порядком учета Федеральным казначейством поступлений в бюджетную систему Российской Федерации и их распределения между бюджетами бюджетной системы Российской Федерации» (далее – Порядок учета платежей), утвержденным Приказом Министерства Финансов РФ от 05.09.2008 № 92н, поступившие в бюджет города арендные платежи распределялись Управлением Федерального казначейства между бюджетами различных уровней, не изменяет порядка применения последствий недействительности сделки.

Согласно пункту 20 названного Порядка учета платежей возврат плательщикам из бюджета излишне уплаченных сумм, подлежащих возмещению сумм, а также сумм процентов, начисленных на излишне уплаченные суммы, осуществляется на основании Заявок на возврат, представленных администраторами поступлений в бюджеты. Администратором поступлений арендных платежей в бюджет города по спорному договору аренды являлся Земельный комитет города. Поэтому предъявление в дальнейшем Земельным комитетом города иска в суд о взыскании с Комитета по управлению имуществом области арендных платежей в размере 20%, перечисленных в бюджет области Управлением Федерального казначейства, не требуется. Данный вопрос решается в административном порядке.

К требованиям о возврате исполненного по недействительной сделке в нашем случае применяется п.2ст.167 ГК РФ, а не нормы о неосновательном

обогащении, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации.

Нормы главы 60 ГК РФ применяются в том случае, когда пользование чужим имуществом имело место, но договорных отношений не было или договор аренды является недействительным (или незаключенным).

Вопрос 19 (Арбитражный суд Тульской области)

Может ли быть признано необоснованным в судебном порядке (п. 181 Основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии в переходный период реформирования электроэнергетики, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 31.08.2006 № 530) действие энергосбытовой компании по введению ограничения режима потребления электрической энергии, выразившееся в направлении уведомления о введении частичного (полного) ограничения режима потребления электрической энергии?

Ответ

Согласно ст. 12 Гражданского кодекса Российской Федерации защита гражданских прав осуществляется в том числе путем восстановления положения, существовавшего до нарушения права, и пресечения действий, нарушающих право или создающих угрозу его нарушения.

В силу п. 175 Правил № 530 обязательное предварительное письменное уведомление потребителя об ограничении режима потребления, является первым этапом порядка введения ограничения режима потребления в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств в отношении потребителей - юридических лиц.

В соответствии с п. 181 Правил № 530 признание судом необоснованными действий по введению ограничения режима потребления, примененного в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения потребителем своих обязательств, влечет возникновение у потребителя права на взыскание с инициатора введения ограничения убытков в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Из смысла указанных правовых норм следует, что требование о признании необоснованными действий по введению ограничения режима потребления, выразившееся в том числе в направлении уведомления о введении частичного (полного) ограничения режима потребления электрической энергии, может быть удовлетворено в случае установления судом факта нарушения прав потребителя или создания угрозы такого нарушения в будущем.

При этом указанные требования подлежат рассмотрению судом в порядке искового производства, а не по правилам Главы 24 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Вопрос 20 (Арбитражный суд Курской области)

Подлежит ли взысканию по иску управляющей компании № 1 неосновательное обогащение в виде стоимости коммунального ресурса, оплаченного ею энергоснабжающей организацией, с управляющей компании № 2 за период с момента перехода дома под управление управляющей компании № 2 до момента заключения ответчиком договоров с поставщиками коммунальных услуг?

Ответ

В соответствии со ст. 1102 Гражданского кодекса Российской Федерации лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных статьей 1109 настоящего Кодекса. Правила, предусмотренные настоящей главой, применяются независимо от того, явилось ли неосновательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Иск подлежит удовлетворению, поскольку правила, предусмотренные главой 60 Гражданского кодекса Российской Федерации, применяются независимо от того, явилось ли основательное обогащение результатом поведения приобретателя имущества, самого потерпевшего, третьих лиц или произошло помимо их воли.

Взыскание неосновательного обогащения правомерно при условии отсутствия договорных отношений у ответчика с поставщиками коммунальных услуг, поскольку оплата производилась в рамках исполнения обязательств по заключенным управляющей компанией № 1 договорам поставки коммунальных услуг, потребленных собственниками многоквартирных домов, находящихся под управлением управляющей компании № 2 (постановление ФАС Московского округа от 10.09.2010 по делу № А40-166078/09, определение ВАС РФ от 15.11.2010 № ВАС-15099/2010).

Вместе с тем, в указанных случаях правовое значение имеет то обстоятельство, какая из управляющих компаний получала оплату соответствующих коммунальных услуг с собственников помещений в многоквартирных домах. В случае, если такую оплату получала управляющая компания № 1, неосновательное обогащение на стороне управляющей компании № 2 отсутствует.

Вопросы, связанные с применением законодательства о банкротстве

Вопрос 21 (Арбитражный суд Орловской области)

Реализация предмета залога произошла на стадии внешнего управления, заявление арбитражного управляющего о переходе к расчетам с залоговым кредитором рассмотрено по существу в стадии конкурсного производства. Сколько средств, вырученных от реализации предмета залога, направляется на погашение требований кредитора по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника (100% либо 70%, 80%)?

Ответ

В случае прекращения внешнего управления, признания должника банкротом и открытия в отношении него конкурсного производства расчеты с кредиторами производятся в соответствии с нормами, содержащимися в главе 7 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» «конкурсное производство».

Расчеты с кредитором, требования которого обеспечены залогом, производятся в порядке, установленном нормой ст. 138 Закона о банкротстве.

Денежные средства, полученные от реализации заложенного имущества должника в период внешнего управления, включаются в конкурсную массу и подлежат распределению в соответствии с указанной нормой.

Вопрос 22 (Арбитражный суд Орловской области)

Кредитор обращается в суд, рассматривающий дело о банкротстве, с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника, являющегося поручителем. В ходе рассмотрения данного заявления судом установлено, что предприятие-должник по основному обеспеченному обязательству ликвидировано. Возникает вопрос о том, прекращается ли в данном случае поручительство?

Ответ

Требование о взыскании с поручителей денежных средств после ликвидации должника не может быть удовлетворено судом, поскольку в соответствии с п.1 ст. 367 ГК РФ поручительство прекращается с прекращением обеспечиваемого им обязательства (ст. 419 ГК РФ).

В силу акцессорного характера поручительства поручитель не может являться солидарным должником, а несет лишь солидарную ответственность, что не тождественно. Поручители не принимают на себя обязанность исполнять обязательства основного должника, а только несут ответственность за нарушение последним своих обязательств. Соответственно и в силу такого акцессорного характера ответственности поручителей она не может существовать отдельно от основного обеспечиваемого обязательства.

Момент прекращения обязательства (ответственности) поручителя определен пресекательным сроком – с момента прекращения основного обеспечиваемого обязательства, который определяется календарной датой наступления определенного события. Таким событием является ликвидация юридического лица. Следовательно, поручительство прекращается с даты внесения записи о ликвидации должника в единый государственный реестр юридических лиц.

Вопрос 23 (Арбитражный суд Орловской области)

Прекращается ли поручительство со смертью должника по основному обязательству?

Ответ

В силу п.1 ст. 367 ГК РФ поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства. Нормой п.1 ст. 418 ГК РФ установлено, что обязательство прекращается смертью должника, если исполнение не может быть произведено без личного участия должника либо обязательство иным образом неразрывно связано с личностью должника.

Таким образом, сам по себе факт смерти должника не является безусловным основанием прекращения обязательства и связанного с ним поручительства обеспечивающего исполнение этого обязательства.

Статьей 1175 ГК РФ установлено, что наследники, принявшие наследство, отвечают по долгам наследодателя солидарно в пределах стоимости перешедшего к ним наследственного имущества. Наследник должника при условии принятия им наследства становится должником перед кредитором в пределах стоимости перешедшего к нему наследственного имущества.

При отсутствии или недостаточности наследственного имущества обязательство прекращается невозможностью исполнения соответственно полностью или в недостающей части наследственного имущества, в силу п.1 ст. 416 ГК РФ.

В этом случае, в соответствии с п.1 ст. 367 ГК РФ поручительство прекращается с прекращением обеспеченного им обязательства.

Вопрос 24 (Арбитражный суд Орловской области)

Имеет ли правовое значение момент обращения кредитора с требованием о включении в реестр требований кредиторов (до или после ликвидации (смерти) должника)?

Ответ

Завершение конкурсного производства в отношении должника по основному обязательству, завершение иной процедуры ликвидации должника и его исключение из Единого государственного реестра юридических лиц не

влечет прекращение поручительства в том случае, когда к этому моменту предъявлено требование о погашении долга за счет поручителя в исковом порядке или подано заявление об установлении требований в деле о банкротстве поручителя.

Вопрос 25 (Арбитражный суд Орловской области)

Требования кредитора были включены в реестры требований основного должника и его поручителя. В отношении основного должника было вынесено определение о завершении процедуры конкурсного производства, предприятие ликвидировано. Конкурсный управляющий должника-поручителя обратился в арбитражный суд с заявлением об исключении из реестра требований кредиторов требований кредитора. По мнению конкурсного управляющего, в связи с ликвидацией основного должника требования кредитора считаются погашенными, а обязательство исполненным.

Подлежит ли удовлетворению заявление об исключении из реестра требований кредиторов?

Ответ

Требования кредитора к поручителю, в отношении которого возбуждено производство о несостоятельности, не могут быть исключены из реестра требований кредиторов в связи с исключением основного должника из Единого государственного реестра юридических лиц.

Вопрос 26 (Арбитражный суд Орловской области)

Конкурсный управляющий (должник, кредиторы) обратился в арбитражный суд с требованием об исключении из реестра требований кредиторов должника кредитора, чье требование к должнику было обеспечено договором поручительства. В обоснование заявленных требований конкурсный управляющий указал, что поручителем были исполнены обязательства должника в полном объеме. Как следует поступить суду?

Ответ

Исполнение солидарной обязанности полностью одним из должников освобождает остальных должников от исполнения кредиторю (п.1 ст. 325 Гражданского кодекса РФ).

С учетом положений ст. 387 Гражданского кодекса РФ о переходе в силу закона прав кредитора к поручителю вследствие исполнения им обязательства должника требования поручителя могут быть включены в реестр требований кредиторов вместо требований основного кредитора на основании судебного акта, вынесенного арбитражным судом, рассматривающим дело о несостоятельности, по заявлению поручителя о процессуальном правопреемстве (ст. 48 Арбитражного процессуального кодекса РФ).

Вопрос об исключении требований кредитора по основному обязательству из реестра требований кредиторов по заявлению арбитражного управляющего или конкурсных кредиторов в случае, когда поручитель, исполнивший обязательство должника, не обратился с заявлением о процессуальном правопреемстве, подлежит разрешению с учетом материального интереса поручителя участвовать в деле о банкротстве, а также в целях соблюдения прав поручителя на обращение с самостоятельным заявлением о включении его требований в реестр требований кредиторов.

В связи с этим при рассмотрении заявления об исключении требований кредитора по основному обязательству из реестра требований кредиторов суду необходимо известить поручителя, исполнившего обязательство за основного должника, но не обратившегося с заявлением о процессуальном правопреемстве, о времени и месте судебного заседания.

При исключении первоначального кредитора из реестра требований кредиторов поручитель, не заявлявший о процессуальном правопреемстве, вправе предъявить требование к должнику о включении в реестр в порядке, предусмотренном ст.ст. 71, 100 Закона о банкротстве.

Вопрос 27 (Арбитражный суд Орловской области)

27.07.2010 года принят Федеральный закон N 228-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации», вступивший в законную силу 01.11.2010 года, который внес изменения в ст. 112 АПК РФ и установил срок, в течение которого заинтересованная сторона может подать заявление о возмещении судебных расходов, понесенных в связи с рассмотрением дела в арбитражном суде. Этот срок равен шести месяцам и начинается течь со дня вступления в силу последнего судебного акта, которым закончилось рассмотрение дела по существу.

Применимы ли положения статьи 112 АПК РФ к рассмотрению дел о возмещении арбитражному управляющему расходов, связанных с осуществлением им обязанностей при проведении процедур банкротства?

Ответ

В соответствии с положениями пункта 4 статьи 59 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» порядок распределения судебных расходов и расходов на выплату вознаграждения арбитражным управляющим устанавливается в решении арбитражного суда или определении арбитражного суда, принятых по результатам рассмотрения дела о банкротстве.

То обстоятельство, что к моменту предъявления или рассмотрения требования арбитражного управляющего производство по делу о банкротстве завершено, не препятствует принятию к рассмотрению арбитражным судом этого требования по существу в рамках дела о банкротстве, основываясь на правилах главы 9 АПК РФ.

При этом арбитражному суду следует руководствоваться, в том числе, статьей 112 АПК РФ в редакции Федерального закона N 228-ФЗ "О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации" согласно которой, заявление может быть подано в арбитражный суд в течение шести месяцев со дня вступления в законную силу последнего судебного акта, принятием которого закончилось рассмотрение дела по существу.

В настоящем случае, положения ч. 2 ст. 112 АПК РФ введены в действие с 01.11.2010 и не распространяются на более ранний период.

Поэтому, если заявление о распределении судебных расходов подано после вступления в силу Федерального закона N 228-ФЗ, по делу о банкротстве, завершеному до указанной даты, и при условии, что с момента принятия окончательного судебного акта, ранее установленный 3-летний срок давности не истек, у арбитражного суда не имеется оснований для отказа в удовлетворении иска в связи с истечением срока давности.

При этом, если после 1.11.2010, до истечения 3-летнего срока давности осталось менее 6 месяцев, срок давности до 6 месяцев не увеличивается, если же до истечения срока давности осталось более 6 месяцев, срок давности сокращается до 6 месяцев.

Вопрос 28 (Арбитражный суд Орловской области)

Согласно пункту 3 статьи 48 Закона о банкротстве определение об отказе во введении наблюдения и о прекращении производства по делу о банкротстве выносится арбитражным судом при отсутствии заявлений иных кредиторов о признании должника банкротом в случае, если на дату заседания арбитражного суда по проверке обоснованности заявления о признании должника банкротом требование лица, обратившегося с этим заявлением, удовлетворено или требование кредитора признано необоснованным либо установлено отсутствие на дату подачи этого заявления хотя бы одного из условий, предусмотренных статьями 8, 9 или пунктом 2 статьи 33 настоящего Федерального закона. Означает ли указанное положение, что должник должен погасить не только основной долг, но и пени, штрафы (финансовые санкции) в полном объеме? Подлежит ли прекращению дело о банкротстве в том случае, если должник после возбуждения дела о банкротстве погасит задолженность перед заявителем, в результате чего она станет меньше 100 000 руб.?

Ответ

Если после возбуждения дела о банкротстве должник частично погасит задолженность перед заявителем, в результате чего она составит менее 100 000 руб., то суд на основании пункта 3 статьи 48 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» отказывает во введении наблюдения (при отсутствии заявления других кредиторов) и прекращает производство по делу о банкротстве, поскольку отсутствует условие, предусмотренное пунктом 2 ст. 33 названного

закона, а именно требование к должнику – юридическому лицу составляет менее 100 000 руб.

Вопрос 29 (Арбитражный суд Калужской области)

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона от 12.07.2011 № 210-ФЗ «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)» и статьи 17 и 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации в части установления особенностей банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства» положения параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона) применяются арбитражными судами также при рассмотрении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, за исключением дел о банкротстве, в которых начались расчеты с кредиторами третьей очереди в соответствии с реестром требований кредиторов.

Согласно пункту 5 статьи 3 указанного Закона в делах о банкротстве, производство по которым возбуждено до дня вступления в силу настоящего Федерального закона и к которым применяются положения параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции настоящего Федерального закона), срок закрытия реестра требований кредиторов и реестра требований о передаче жилых помещений для участников строительства наступает по истечении шестидесяти дней после дня вступления в силу настоящего Федерального закона. При этом в силу пункта 1 статьи 142 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» реестр требований кредиторов подлежит закрытию по истечении двух месяцев с даты опубликования сведений о признании должника банкротом и об открытии конкурсного производства.

Исходя из указанных норм, как следует поступить суду при обращении кредитора по денежному обязательству с требованием к должнику, в отношении которого подлежат применению нормы параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (в редакции Федерального закона от 12.07.2011 №210-ФЗ), после закрытия реестра в порядке пункта 1 статьи 142 названного Закона, однако до истечения 60-ти дневного срока со дня вступления в силу Федерального закона от 12.07.2011 № 210-ФЗ, если требования иных кредиторов по денежным обязательствам к данному должнику до вступления в силу Федерального закона от 12.07.2011 № 210-ФЗ устанавливались судом как требования, подлежащие удовлетворению в порядке пункта 4 статьи 142 Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»?

Ответ

При обращении кредитора (участника строительства) по денежному обязательству с заявлением о включении его требований в реестр требований кредиторов должника – застройщика, производство о банкротстве которого возбуждено до дня вступления в силу ФЗ от 12.07.2011 №210 «О внесении изменений в Федеральный закон «О несостоятельности (банкротстве)», следует исходить из того, что срок для такого обращения установлен п.5 ст. 3 названного закона.

Право на заявление требования в указанный срок сохраняется у кредитора и в том случае, если срок на предъявление требования кредитора, установленный ст. 142 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» истек.

Вопрос 30 (Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд)

Статьей 3 Федерального закона № 210-ФЗ предусмотрено, что положения параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26 октября 2002 года N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" применяются арбитражными судами также при рассмотрении дел о банкротстве, производство по которым возбуждено до дня вступления в силу настоящего Федерального закона, за исключением дел о банкротстве, в которых начались расчеты с кредиторами третьей очереди в соответствии с реестром требований кредиторов.

Статьей 201.1 Федерального закона № 210-ФЗ установлено, что если сведения о том, что должник является застройщиком, становятся известны арбитражному суду после возбуждения дела о банкротстве, арбитражный суд выносит по ходатайству лица, участвующего в деле о банкротстве, или по собственной инициативе определение о применении при банкротстве должника правил настоящего параграфа.

В связи с вышеизложенным возникают вопросы о возможности вынесения судом апелляционной инстанции по собственной инициативе определения о применении при банкротстве должника правил параграфа 7.

Кроме того, вправе ли суд апелляционной инстанции до вынесения определения о применении при банкротстве должника правил параграфа 7 руководствоваться положениями закона, предусматривающими особенности банкротства застройщиков, привлекавших денежные средства участников строительства.

Ответ

Суд апелляционной инстанции вправе по собственной инициативе вынести, в соответствии с нормой п.3 ст. 201.1 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», определение о применении при банкротстве должника правил § 7 главы IX названного закона.

До вынесения такого определения суд апелляционной инстанции не вправе руководствоваться положениями, предусматривающими особенности банкротства застройщиков.

Вопрос 31 (Девятнадцатый арбитражный апелляционный суд)

В случае оставления залогодержателем заложенного имущества при наличии у должника кредиторов второй очереди имеется нарушение очередности удовлетворения требований кредиторов второй очереди.

Согласно п. 2 ст. 138 Федерального закона №127-ФЗ от 26.10.2002 «О несостоятельности (банкротстве)», в случае, если залогом имущества должника обеспечиваются требования конкурсного кредитора по кредитному договору, из средств, вырученных от реализации предмета залога, восемьдесят процентов направляется на погашение требований конкурсного кредитора по кредитному договору, обеспеченному залогом имущества должника, но не более чем основная сумма задолженности по обеспеченному залогом обязательству и причитающихся процентов. Оставшиеся средства от суммы, вырученной от реализации предмета залога, вносятся на специальный банковский счет должника в следующем порядке:

- пятнадцать процентов от суммы, вырученной от реализации предмета залога, - для погашения требований кредиторов первой и второй очереди в случае недостаточности иного имущества должника в целях погашения указанных требований;

- оставшиеся денежные средства - для погашения судебных расходов, расходов по выплате вознаграждения арбитражным управляющим и оплаты услуг лиц, привлеченных арбитражным управляющим в целях обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей.

В случае признания недействительной сделки по оставлению залогодержателем заложенного имущества при наличии у должника кредиторов второй очереди и при отсутствии самого имущества у залогодержателя в связи с последующим отчуждением возникает вопрос о применении последствий недействительности сделки.

Первая позиция исходит из необходимости применения последствий недействительности сделки в размере 20% от стоимости имущества как средств, которые должны быть направлены иным лицам.

Вторая точка зрения основывается на том, чтобы применить последствия недействительности сделки в размере 100% от стоимости имущества вне зависимости от пропорций, установленных статьей 138 Закона о банкротстве.

Ответ

При рассмотрении требования о признании недействительной сделки по передаче должником – залогодателем залогодержателю заложенного имущества в погашение долга или долга иного лица, обеспеченного залогом имущества, по основанию, установленному нормой п.1 ст. 61.3 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», а именно по признакам преимущественного погашения требований по отношению к кредиторам, которые в силу Закона о банкротства и в частности п.2 ст. 138, имеют преимущественное, по отношению к залогодержателю право на погашение долга, следует установить имеет ли место право преимущественного

погашения таких требований, признав сделку недействительной лишь в части соответствующей основаниям иска с применением последствий недействительности такой сделки.

При этом, следует иметь в виду, что в данном случае оспаривается по существу сделка исполнения/погашения долга (собственного или иного лица) за счет заложенного имущества.

Вопрос 32 (Арбитражный суд Курской области)

В соответствии с разъяснениями Пленума ВАС РФ от 17.12.2009 № 91 «О порядке погашения расходов по делу о банкротстве», исходя из п. 3 ст. 59 Закона о банкротстве в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения расходов по делу о банкротстве, заявитель обязан погасить указанные расходы в части, не погашенной за счет имущества должника, за исключением расходов на выплату суммы процентов по вознаграждению арбитражного управляющего. В соответствии со статьей 134 Закона о банкротстве установлена очередность погашения текущих платежей. При рассмотрении заявления арбитражного управляющего о распределении судебных расходов, судом установлено, что конкурсный управляющий необоснованно привлек специалистов, выплатив им вознаграждение, оставив невыплаченными вознаграждение за процедуру конкурсного производства и расходы на публикацию.

Вопрос: подлежит ли в данном случае уменьшению сумма невыплаченного вознаграждения арбитражного управляющего.

Ответ

В соответствии с пунктом 1 статьи 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом или соглашением с кредиторами, все судебные расходы, в том числе расходы на уплату государственной пошлины, которая была отсрочена или рассрочена, расходы на опубликование сведений в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона, и расходы на выплату вознаграждения арбитражным управляющим в деле о банкротстве и оплату услуг лиц, привлекаемых арбитражными управляющими для обеспечения исполнения своей деятельности, относятся на имущество должника и возмещаются за счет этого имущества вне очереди.

Указанные расходы возмещаются в порядке ст. 134 Закона о банкротстве. При этом согласно п. 2 названной нормы, в первую очередь, наряду с требованиями, связанным с судебными расходами и выплатой вознаграждения арбитражному управляющему, удовлетворяются лишь требования по оплате деятельности лиц, привлечение которых в соответствии с Федеральным законом является обязательным.

В то же время, требования об оплате деятельности лиц, привлеченных арбитражным управляющим для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, подлежат удовлетворению во вторую

очередь, то есть только после выплаты вознаграждения арбитражному управляющему.

В связи с этим, при рассмотрении заявления арбитражного управляющего о распределении судебных расходов, арбитражному суду, установившему факт расходования конкурсной массы в нарушение приведенной очередности, следует руководствоваться пунктом 3 статьи 59 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», предусматривающим обязанность заявителя погасить судебные расходы и расходы на выплату вознаграждения в части, не погашенной за счет имущества должника, лишь в случае отсутствия у должника средств, достаточных для погашения вышеперечисленных расходов.

В свою очередь, обращаясь в арбитражный суд с ходатайством о взыскании с заявителя расходов на проведение процедур банкротства, арбитражный управляющий обязан не только подтвердить размер произведенных судебных расходов и размер вознаграждения, но и представить доказательства отсутствия у должника достаточных средств для оплаты этих расходов в соответствии со статьей 134 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)», в том числе проверив обоснованность платежей, произведенных арбитражным управляющим в погашение текущих расходов.

Вопрос 33 (Арбитражный суд Тульской области)

Возможно ли прекращение производства по делу в соответствии в положения статей 57, 113, 125 Закона о банкротстве при наличии заявленных требований кредиторов в соответствии с положениями статьи 100 Закона о банкротстве, если реестр требований кредиторов не закрыт, требования кредиторов, заявленные в сроки, установленные статьей 100 Закона о банкротстве, не рассмотрены (не установлены).

Ответ

Поскольку нормы ст.ст. 113, 125 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)» не предусматривают иное, исполнение обязательств должника учредителями (участниками) должника, собственником имущества должника – унитарного предприятия либо третьим лицом или третьими лицами производится лишь в отношении лиц, требования которых включены в реестр на дату рассмотрения заявления о намерении удовлетворить требования кредиторов.

По результатам рассмотрения отчета арбитражного управляющего по окончании исполнения обязательств должника, суд прекращает производство по делу о банкротстве (ст. 119 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)»).

Наличие заявленных, в порядке ст. 100 ФЗ РФ «О несостоятельности (банкротстве)», но нерассмотренных требований кредиторов, на дату погашения требований кредиторов включенных в реестр, не является препятствием к прекращению производства по делу о банкротстве.

Вопросы, связанные с рассмотрением споров, вытекающих из административных правоотношений, применением налогового законодательства, КоАП РФ

Вопрос 34 (Арбитражный суд Воронежской области)

В производстве арбитражного суда увеличилось количество споров, связанных с доначислением НДС налоговыми органами со стоимости, якобы, оказанных налогоплательщиками услуг по хранению товара третьих лиц. В качестве обоснования своих действий налоговые органы ссылаются на договоры хранения, заключенные налогоплательщиками, фактическое нахождение товара определенное время на складах налогоплательщиков, которые в соответствии с названными выше договорами являются хранителями. При этом первичные документы, подтверждающие признание и принятие организациями-поклажедателями услуг по хранению отсутствуют. Сумма НДС определяется исходя из стоимости услуг по хранению товаров, указанной в договоре хранения, сроке хранения и объеме товаров, переданных на хранение.

В свою очередь, налогоплательщики, выполнившие обязанности организаций-хранителей, признавая факт нахождения товаров организаций-поклажедателей на своих складах в определенный период времени, ссылаются на отказ поклажедателей признать и принять услуги по хранению товаров в связи с ненадлежащим исполнением обязанностей организаций-хранителей. Ненадлежащее исполнение обязанностей по хранению товаров выражается в ухудшении качества товаров в период хранения, их порчи, либо уничтожении части товаров. Как правило, речь идет о сельскохозяйственной продукции. Налогоплательщики-хранители признают указанные выше факты. Соответственно, по мнению налогоплательщиков, отказ поклажедателей признать и принять услуги по хранению и, следовательно, оплатить эти услуги свидетельствует об отсутствии оснований для включения стоимости услуг, отраженной в договорах хранения, в налоговую базу по НДС.

При изложенных обстоятельствах подлежит ли включению в налоговую базу по НДС стоимость услуг, отраженная в договорах хранения.

Ответ

Согласно пункту 1 статьи 38 Налогового кодекса Российской Федерации объектами налогообложения могут являться операции по реализации товаров (работ, услуг), имущество, прибыль, доход, стоимость реализованных товаров (выполненных работ, оказанных услуг) либо иной объект, имеющий стоимостную, количественную или физическую характеристики, с наличием которого у налогоплательщика законодательство о налогах и сборах связывает возникновение обязанности по уплате налога. Каждый налог имеет самостоятельный объект налогообложения, определяемый в соответствии с частью второй настоящего Кодекса и с учетом положений настоящей статьи.

В соответствии с пунктом 1 статьи 39 Налогового кодекса Российской Федерации реализацией товаров, работ или услуг организацией признается соответственно передача на возмездной основе (в том числе обмен товарами, работами или услугами) права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, возмездное оказание услуг одним лицом другому лицу, а в случаях, предусмотренных настоящим Кодексом, - передача права собственности на товары, результатов выполненных работ одним лицом для другого лица, оказание услуг одним лицом другому лицу - на безвозмездной основе.

Подпунктом 1 пункта 1 статьи 146 Налогового кодекса Российской Федерации установлено, что объектом налогообложения признаются операции по реализации товаров (работ, услуг) на территории Российской Федерации, в том числе реализация предметов залога и передача товаров (результатов выполненных работ, оказание услуг) по соглашению о предоставлении отступного или новации, а также передача имущественных прав. В целях главы 21 Кодекса передача права собственности на товары, результатов выполненных работ, оказание услуг на безвозмездной основе признаются реализацией товаров (работ, услуг).

В силу пункта 1 статьи 167 НК РФ в целях настоящей главы моментом определения налоговой базы по НДС является наиболее ранняя из следующих дат: день отгрузки (передачи) товаров (работ, услуг), имущественных прав; день оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав.

Организации-хранители в силу статьи 54 НК РФ обязаны исчислять налоговую базу по итогам каждого налогового периода на основе данных регистров бухгалтерского учета и (или) на основе иных документально подтвержденных данных об объектах, подлежащих налогообложению либо связанных с налогообложением, соблюдая при этом положения ст. ст. 146, 167 НК РФ.

В соответствии с ч. 1 ст. 65, ч. 5 ст. 200 АПК РФ обязанность доказывания обстоятельств, послуживших основанием для доначисления налога, возлагается на налоговый орган.

Следовательно, именно на инспекции лежит обязанность по доказыванию как факта реализации услуг, так и даты реализации применительно к тому или иному налоговому периоду, в соответствии с которой услуга может считаться оказанной и как это предусмотрено п. 1 ст. 167 НК РФ.

Как видно из поставленного вопроса, инспекция ссылается только на наличие договоров хранения, но в подтверждение принятия продукции на хранение не располагает доказательствами, указанными в ст. 887 Гражданского кодекса Российской Федерации (сохранной распиской, квитанцией, свидетельством или иным документом, подписанным хранителем), не приведены доказательства фактического нахождения товара определенное время на складах налогоплательщика-хранителя, отсутствуют

также доказательства, подтверждающие оплату услуг по хранению поклажедателем.

Исходя из положений п. 1 ст. 38, п.1 ст. 39, п.п. 1 ст. 146, ст.ст. 153-154, п.1 ст. 167 НК РФ и тех доказательств, которые приводит налоговый орган, оснований для включения в налоговую базу по НДС стоимости спорных услуг по хранению не имеется.

В таких случаях доначисление налога нельзя признать соответствующим указанным положениям Налогового кодекса РФ.

В случае представления документов первичной передачи продукции на хранение организации-хранителю также нет оснований считать, что в целях налогообложения услуга по хранению оказана.

Необходимы доказательства объективного нахождения продукции определенное время на складах налогоплательщика-хранителя.

При установлении данных обстоятельств в каждом конкретном случае стоимость услуги, подлежащей включению в налоговую базу по НДС, определяется с учетом условий договора, количественных показателей оказываемой услуги, срока (периода) оплаты вознаграждения хранителю.

При этом довод о ненадлежащем исполнении хранителем обязанностей по хранению сельскохозяйственной продукции не может свидетельствовать о том, что услуга по хранению не оказывалась.

Основанием для включения стоимости услуг в налоговую базу по НДС также могут являться вступившие в законную силу судебные акты, согласно которым признается факт оказания услуг и (или) взыскивается вознаграждение за хранение.

Вопрос 35 (Арбитражный суд Белгородской области)

Суд первой инстанции отказал заявителю в восстановлении пропущенного срока на обжалование ненормативного правового акта (п. 4 ст. 198 АПК РФ), в связи с тем, что не признал причины пропуска срока уважительными. Соответственно, суд отказал в удовлетворении заявленного требования о признании недействительным решения налогового органа. На решение была подана апелляционная жалоба.

Существует ли правовая возможность отмены решения суда первой инстанции в случае если апелляционная инстанция не согласна с выводами суда первой инстанции по вопросу уважительности причин пропуска срока?

Ответ

В соответствии с положениями ч.1 64 АПК РФ. доказательствами по делу являются полученные в предусмотренном настоящим Кодексом и другими федеральными законами порядке сведения о фактах, на основании которых арбитражный суд устанавливает наличие или отсутствие обстоятельств, обосновывающих требования и возражения лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела.

При рассмотрении дела в порядке апелляционного производства арбитражный суд по имеющимся в деле и дополнительно представленным доказательствам повторно рассматривает дело (ч.1 ст.268 АПК РФ).

Согласно пунктам 1, 2 и 3 ч.1 ст. 270 АПК РФ основаниями для изменения или отмены решения арбитражного суда первой инстанции являются: неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела; несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела; нарушение или неправильное применение норм процессуального права.

Следовательно, если суд апелляционной инстанции установит, что судом первой инстанции на основании имеющихся доказательств неправильно установлены обстоятельства имеющие значение для правильного рассмотрения дела, у суда второй инстанции имеются правовые основания для отмены решения суда первой инстанции по следующим основаниям:

- неполное выяснение обстоятельств, имеющих значение для дела;
- несоответствие выводов, изложенных в решении, обстоятельствам дела.
- нарушение или неправильное применение норм процессуального права.

Вопрос 36 (Арбитражный суд Курской области)

Предприниматель представил в инспекцию налоговую декларацию по налогу на доходы физических лиц с пропуском срока, установленного п. 1 ст. 229 НК РФ. Инспекцией проведена камеральная налоговая проверка декларации, по результатам которой принято Решение о привлечении предпринимателя к налоговой ответственности в виде штрафа по ст. 119 НК РФ.

После этого предприниматель представил уточненную налоговую декларацию, по которой указал сумму налога на доходы к уменьшению. В результате проверки уточненной налоговой декларации инспекцией доначислений не произведено, никакие решения не принимались. Данные об уточненной предпринимателем сумме налога отражены в лицевом счете налогоплательщика.

Правомерно ли привлечение предпринимателя к налоговой ответственности по ст. 119 НК РФ в виде штрафа, рассчитанного от суммы налога по первичной декларации.

(Судебная практика по данному вопросу отсутствует).

Ответ

В силу ст. 119 НК РФ непредставление налогоплательщиком в установленный законодательством о налогах и сборах срок налоговой декларации в налоговый орган по месту учета, влечет взыскание штрафа в размере 5 процентов неуплаченной суммы налога, подлежащей уплате (доплате) на основании этой декларации, за каждый полный или неполный месяц со дня установленного дня ее представления, но не более 30 процентов указанной суммы и не менее 1000 руб.

Отсутствие у налогоплательщика недоимки по задекларированному налогу не освобождает его от указанной ответственности.

При этом необходимо учитывать предусмотренный порядок принятия налоговым органом Решения и вступления его в силу, право налогоплательщика представлять возражения на акт проверки и право на апелляционное обжалование в вышестоящий налоговый орган, а также возможность для обращения в суд только после обжалования решения в вышестоящий налоговый орган.

В случае обжалования в судебном порядке Решения Инспекции вступившего в силу, суд, установив, что согласно уточненной декларации сумма налога, подлежащая уплате в бюджет меньше суммы налога указанной в первоначальной декларации (явившейся основанием для принятия решения) вправе применить положения ст.ст.112 и 114 НК РФ.

Поскольку на день вступления Решения в силу уточненная декларация не была подана, у суда отсутствуют основания для перерасчета налоговых санкций исходя из сведений, указанных в уточненной налоговой декларации.

Вопрос 37 (Арбитражный суд Курской области)

На расчетный счет Общества поступили денежные средства, с указанием в платежных документах «в счет расчетов»; суммы налога на добавленную стоимость выделены в платежных поручениях отдельной строкой; какие либо договоры между сторонами не заключались, сделки не совершались; денежные средства Обществом не возвращены; в бухгалтерском учете Общество отразило спорные суммы по кредиту счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками».

Подлежит ли в данном случае налогообложению налогом на добавленную стоимость поступление денежных средств (авансов) на расчетный счет Общества?

Ответ

В соответствии со статьей 146 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - НК РФ) объектом налогообложения налогом на добавленную стоимость (далее - НДС) признаются установленные данной статьей операции.

Согласно пункту 2 статьи 153 НК РФ при определении налоговой базы выручка от реализации товаров (работ, услуг), передачи имущественных прав определяется исходя из всех доходов налогоплательщика, связанных с расчетами по оплате указанных товаров (работ, услуг), имущественных прав, полученных им в денежной и (или) натуральной формах, включая оплату ценными бумагами.

В абзаце 2 пункта 1 статьи 154 НК РФ предусмотрено, что при получении налогоплательщиком оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг) налоговая база определяется

исходя из суммы полученной оплаты с учетом налога на добавленную стоимость.

Результат разрешения спора по таким делам зависит от оценки сложившихся взаимоотношений сторон, их воли при осуществлении платежа (в счет исполнения обязательств по поставке, ошибочно или иным основаниям), результатов исследования переписки сторон, доказательств, полученных инспекцией от налогоплательщика и контрагентов согласно ст.ст. 93, 93.1 НК РФ, на основании которых можно было бы сделать вывод считали ли стороны данный платеж авансовым, связанным с расчетами за товары (работы, услуги), оценки состояния расчетов между ними за проверяемый период, отсутствия (наличия) исполнения по поставке товаров контрагенту ранее и в момент проверки, действий по возврату аванса и других установленных обстоятельств по конкретному делу.

Только по факту отражения Обществом в бухгалтерском учете спорных сумм по кредиту счета 60 «Расчеты с поставщиками и подрядчиками» на основании платежных документов, где выделена сумма налога на добавленную стоимость отдельной строкой и в назначении платежа указано «в счет расчетов», без выяснения всех указанных выше обстоятельств дела, включение полученной оплаты (предоплаты) в налоговую базу по НДС будет базироваться на неполно выясненных обстоятельствах дела, входящих в предмет доказывания по делу.

Только оценив все представленные доказательства в совокупности и взаимосвязи можно сделать вывод следует ли квалифицировать денежные средства, поступившие на расчетный счет общества, в качестве предварительной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (работ, услуг) и подлежат ли они включению в налогооблагаемую базу по НДС.

Если на расчетный счет общества поступили денежные средства с указанием «в счет расчетов», общество отразило суммы в бухгалтерском учете как расчеты с контрагентом, и инспекцией получены при проведении контрольных мероприятий доказательства, позволяющие квалифицировать денежные средства, поступившие на расчетный счет общества, в качестве предварительной оплаты в счет предстоящих поставок товаров, общество не оспорило их и не представило доказательств, подтверждающих, что эти денежные средства не должны включаться в налоговую базу, то исходя из приведенных норм права, эти денежные средства подлежат включению в налоговую базу по НДС.

Вопрос 38 (Арбитражный суд Орловской области)

Можно ли считать правомерным доначисление налоговым органом в ходе выездной проверки НДС на суммы, поступившие на расчетный счет налогоплательщика в качестве предоплаты в счет предстоящих поставок товаров, если имеется вступившее в законную силу решение суда о признании

договора поставки незаключенным и указанные суммы взысканы как неосновательное обогащение?

Ответ

В соответствии с абз.2 п.1 ст. 154 Налогового кодекса Российской Федерации при получении налогоплательщиком оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг) налоговая база определяется исходя из суммы полученной оплаты с учетом налога.

При этом, на налогоплательщика, в случае получения налогоплательщиком сумм оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), передачи имущественных прав, реализуемых на территории Российской Федерации, согласно п.1 ст. 168 Кодекса возложена обязанность предъявления покупателю этих товаров (работ, услуг), имущественных прав суммы налога, исчисленной в порядке, установленном пунктом 4 статьи 164 настоящего Кодекса.

Таким образом, в силу вышеуказанных норм права налогоплательщик в налоговом периоде, в котором им получены денежные средства в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), должен определить налоговую базу по НДС с учетом полученных денежных средств и исчислить соответствующую сумму налога.

В соответствии с абзацем 2 пункта 1 статьи 154 Налогового кодекса Российской Федерации НДС не исчисляется только в случае получения предоплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), которые:

- обусловлены длительностью производственного цикла изготовления (свыше шести месяцев), при условии, что налогоплательщик определяет налоговую базу по мере отгрузки (передачи) таких товаров (выполнения работ, оказания услуг) в соответствии с положениями п. 13 ст. 167 НК РФ;
- облагаются по налоговой ставке 0% на основании п. 1 ст. 164 НК РФ;
- не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения).

Если выездной налоговой проверкой установлены факты невключения в налогооблагаемую базу сумм оплаты, частичной оплаты в счет предстоящих поставок товаров (выполнения работ, оказания услуг), налоговый орган вправе доначислить налогоплательщику соответствующую сумму налога.

Суммы НДС, исчисленные с сумм предоплаты, подлежат вычету у продавца с даты отгрузки соответствующих товаров (выполнения работ, оказания услуг) (п. 8 ст. 171, п. 6 ст. 172 НК РФ).

Если же поставка товаров (выполнение работ, оказание услуг) не состоялась и имеется вступившее в законную силу решение суда о признании договора поставки незаключенным и взыскании сумм предоплаты как неосновательного обогащения, судам при рассмотрении налогового спора следует учесть, что в соответствии с положениями п.1 ст. 38 Налогового кодекса Российской Федерации объектом налогообложения признается реализация товаров (работ, услуг), имущество, прибыль, доход, расход или

иное обстоятельство, имеющее стоимостную, количественную или физическую характеристику, с наличием которого законодательство о налогах и сборах связывает возникновение у налогоплательщика обязанности по уплате налога.

Объем прав и обязанностей налогоплательщика должен определяться исходя из подлинного экономического содержания данной операции или совокупности операций в их взаимосвязи.

Поскольку в силу признания договора поставки незаключенным поставщик утрачивает обязанность по поставке товаров, данный платеж, поступивший на расчетный счет налогоплательщика в качестве предоплаты в счет предстоящих поставок товаров, не может рассматриваться как связанный с расчетами за товар.

В таких случаях налогоплательщик вправе, используя правовой механизм, установленный в статье 81 Налогового кодекса Российской Федерации, скорректировать налогооблагаемую базу налогового периода, в котором он задекларировал полученные суммы предварительной оплаты (частичной оплаты), уменьшив ее, и решить вопрос о суммах излишне уплаченного налога в соответствии со ст.78 Кодекса.

Если же, указанные в вопросе Арбитражного суда Орловской области обстоятельства установлены налоговым органом в ходе выездной налоговой проверки, а именно суммы предварительной оплаты не включены в налоговую базу по НДС и налогоплательщиком не исчислен налог, но инспекция располагает вступившим в законную силу решением суда о признании договора незаключенным, в акте проверки налоговый орган должен отразить данные обстоятельства, однако, учитывая п. 3 ст. 100, п. 8 ст. 101 Кодекса, при вынесении решения по итогам налоговой проверки налоговый орган должен определить реальные налоговые обязательства налогоплательщика, в том числе принять во внимание все показатели, влияющие на формирование налоговой базы, как выявленные в ходе проверки, так и отраженные в бухгалтерском и налоговом учете. Непринятие налоговым органом этих положений влияет на оценку законности и корректности определенного им налогового обязательства.

Таким образом, по итогам налоговой проверки по несостоявшейся сделке у налогового органа отсутствуют правовые основания для доначисления к уплате налога с поступивших денежных средств, впоследствии взысканных с налогоплательщика по решению суда как неосновательное обогащение.

Вопрос 39 (Арбитражный суд Рязанской области)

Индивидуальный предприниматель обратился в уполномоченный орган с заявлением о реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества в соответствии с положениями Федерального закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ "Об особенностях отчуждения недвижимого имущества, находящегося в государственной собственности субъектов Российской Федерации или в муниципальной собственности и арендуемого

субъектами малого и среднего предпринимательства и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации" (далее по тексту - Закон № 159-ФЗ).

В предоставлении в собственность арендуемого имущества индивидуальному предпринимателю отказано в связи с тем, что арендуемое нежилое помещение не является обособленным объектом, не проходило процедуру государственного кадастрового учета и государственной регистрации права муниципальной собственности, в реестре муниципальной собственности спорное нежилое помещение не числится.

Правомерен ли отказ уполномоченного органа, при условии, что спорное помещение может быть выделено в обособленный объект недвижимости, поскольку оно в период аренды было без согласия собственника перепланировано арендатором?

Обязан ли собственник арендуемого помещения осуществить формирование и выделение отдельных объектов недвижимости с целью реализации преимущественного права на приобретение арендуемого имущества субъектами малого и среднего предпринимательства?

Ответ

Согласно п. 8 Информационного письма Президиума ВАС РФ от 05.11.2009 № 134, по смыслу Закона № 159-ФЗ объектом договора купли-продажи может быть только имущество, являющееся недвижимой вещью в силу статьи 130 ГК РФ, в отношении которого должен быть осуществлен государственный кадастровый учет по правилам Федерального закона "О государственном кадастре недвижимости" и права на которое подлежат государственной регистрации в соответствии с Федеральным законом "О государственной регистрации прав на недвижимое имущество и сделок с ним". В связи с этим реализация права на приобретение и последующее заключение с субъектом малого или среднего предпринимательства договора купли-продажи в отношении части здания или части нежилого помещения не допускается, за исключением случаев, когда на основе этих частей может быть сформировано нежилое помещение как обособленный объект.

Вместе с тем, формирование и выделение отдельных объектов недвижимости по инициативе арендатора с целью их выкупа не предусмотрено положениями Закона от 22.07.2008 № 159-ФЗ.

В соответствии со статьей 209 ГК РФ, собственнику принадлежат права владения, пользования и распоряжения своим имуществом. Разделение нежилого помещения на несколько самостоятельных объектов допустимо только при наличии волеизъявления собственника.

При отсутствии волеизъявления собственника на разделение арендуемого объекта недвижимости на несколько самостоятельных объектов, отказ в реализации преимущественного права на приобретение в собственность помещения является правомерным.

Вопрос 40 (Арбитражный суд Смоленской области)

Возможно ли удовлетворение требований по заявлению об обжаловании бездействия органа кадастрового учета, выразившееся в неисpravлении кадастровой ошибки в сведениях государственного кадастра недвижимости об удельном показателе кадастровой стоимости земельного участка, допущенной в исчислении величины кадастровой стоимости земельного участка (например, в результате неверного определения групп вида разрешенного использования, допущенных при проведении кадастровой оценки земельного участка (расчета средних удельных показателей кадастровой стоимости по кадастровому кварталу) математических или иных ошибок и т.п.)?

Ответ

В соответствии с п.3 ст.66 Земельного кодекса РФ (в редакции Закона №167-ФЗ) в случаях определения рыночной стоимости земельного участка кадастровая стоимость этого земельного участка устанавливается равной его рыночной стоимости.

Таким образом, допускается не только определение кадастровой стоимости в порядке, предусмотренном нормативно-правовыми актами, но и установление рыночной стоимости земельного участка, а также возможность определения кадастровой стоимости земельного участка исходя из его рыночной стоимости.

Действующее законодательство не содержит запрета на возможность определения кадастровой стоимости земельного участка, внесенной в государственный кадастр недвижимости, посредством указания его рыночной стоимости, причем сами по себе достоверность кадастровой стоимости земельного участка и законность нормативного акта о ее утверждении предметом оспаривания в этом случае не являются.

При этом требование об изменении внесенной в государственный кадастр недвижимости органом кадастрового учета кадастровой стоимости земельного участка на его рыночную стоимость подлежит рассмотрению по общим правилам искового производства, включая правила о распределении бремени доказывания между истцом и ответчиком, в том числе и в отношении доказывания действительной рыночной стоимости земельного участка.

Установление судом рыночной стоимости земельного участка должно являться основанием для обязания органа кадастрового учета внести такую стоимость в качестве новой кадастровой стоимости в государственный кадастр недвижимости с момента вступления в силу судебного акта.

Вопрос 41

Кто может быть признан участником размещения заказа, то есть лицом, претендующим на заключение государственного (муниципального) контракта, в целях определения права такого лица на обжалование в судебном порядке, а также в порядке, предусмотренном главой 8 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение

работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» действий (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии?

Ответ

Решение данного вопроса должно соответствовать правовой позиции, изложенной в Постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 27.09.2011 по делу №А51-7722/2010.