

**Обобщение судебной практики
Федерального арбитражного суда Центрального округа
по рассмотрению споров, связанных с удовлетворением требований залогового
кредитора в деле о банкротстве**

1. Нереализация заложенного имущества по цене отсечения не свидетельствует о невозможности продажи предмета залога и прекращении права залогового кредитора на приоритетное удовлетворение его требований.

Банк, являясь залоговым кредитором должника, обратился в арбитражный суд в рамках дела № А62-7827/2009 с заявлением об обязанности конкурсного управляющего общества в соответствии со статьей 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в разумные сроки распределить денежные средства, полученные от реализации путем третьего публичного предложения залогового имущества должника.

Отказывая в удовлетворении заявленных требований, арбитражный суд мотивировал свой вывод тем, что определением, вынесенным по результатам рассмотрения жалобы уполномоченного органа на бездействие конкурсного управляющего должника по невнесению изменений в реестр требований кредиторов в отношении банка, установлено обстоятельство утраты банком статуса залогового кредитора.

Постановлением апелляционного суда, оставленным без изменения судом кассационной инстанции, определение суда первой инстанции отменено. Заявление банка удовлетворено.

Суд апелляционной инстанции исходил из того, что определение, на содержание которого сослался суд первой инстанции, не является судебным актом о внесении изменений в реестр требований кредиторов и отражении в нем требований кредитора как не обеспеченных залогом, как того требует пункт 2 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 23.07.2009 № 58 «О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя».

При этом указано на то, что при продаже в конкурсном производстве заложенного имущества посредством публичного предложения залоговый кредитор сохраняет приоритет на удовлетворение своих требований перед иными кредиторами в силу специальных норм законодательства о банкротстве.

Шаг снижения начальной цены на стадии публичного предложения и периодичность ее снижения, как составляющие порядка и условий реализации заложенного имущества, определяются конкурсным кредитором, требования которого обеспечены залогом реализуемого имущества. Сам по себе факт нереализации заложенного имущества по цене отсечения в рамках первого и второго публичных предложений не свидетельствовал о принципиальной невозможности его продажи.

В другом деле А48-3210/2010 (21/2) банк, являющийся залоговым кредитором общества, обратился в арбитражный суд с заявлением о внесении изменений в Положение о порядке и условиях продажи имущества должника, в связи с тем, что первые и повторные торги не состоялись, а продажа посредством публичного предложения была приостановлена в связи с отсутствием заявок на приобретение имущества по цене отсечения в размере 50 % начальной цены его продажи посредством публичного предложения.

Отказывая в удовлетворении заявления банка, суды первой и апелляционной инстанций пришли к выводу о том, что право залога кредитора на имущество прекратилось в силу подпункта 4 пункта 1 статьи 352 ГК РФ, поскольку реализация заложенного имущества оказалась невозможной.

В свою очередь, отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции указал на несоответствие приведенного вывода содержанию пункта 4 статьи 138 Закона о банкротстве и разъяснениям, содержащимся в пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58.

В рассматриваемом случае утвержденные Банком и согласованные им с конкурсным управляющим порядок и условия проведения торгов в части, касающейся публичного предложения, предусматривали цену отсечения - минимальную цену, ниже которой имущество не могло быть продано. Сам по себе

факт нереализации заложенного имущества по установленной цене отсечения не свидетельствовал о принципиальной невозможности его продажи.

С учетом этого суд кассационной инстанции не согласился с выводами судов о прекращении залога по правилам подпункта 4 пункта 1 статьи 352 Гражданского кодекса Российской Федерации вследствие невозможности реализации заложенного имущества.

2. Требование залогового кредитора по текущим платежам, заявленное после продажи заложенного имущества в порядке, установленном Законом о банкротстве, удовлетворению за счет этого имущества не подлежит.

В рамках дела о банкротстве №54-1864/2010 залогодержатель заявил требование об обращении взыскания на недвижимое имущество должника в счет погашения текущих лизинговых платежей.

Проверяя фактическое наличие у должника заложенного имущества, суд установил, что в результате проведенных в ходе конкурсного производства торгов имущество, являющееся предметом залога, реализовано. По результатам торгов с покупателем заключены договоры купли-продажи. Объекты переданы по актам приема-передачи. При этом залогодержатель в суд первой и апелляционной инстанции доказательств признания этих торгов недействительными не представил.

В связи с изложенным суд пришел к выводу о том, что продажа заложенного имущества в порядке, установленном Законом о банкротстве, повлекла за собой невозможность обращения взыскания на него в рамках дела о банкротстве должника.

3. Если выручка от продажи предмета залога, обеспечивавшего конкретное обязательство должника, превысила размер требований залогодержателя согласно реестру требований кредиторов, залоговый кредитор обладает правом на получение возникшей разницы в счет удовлетворения своего требования в полном объеме.

Разрешая в рамках дела № А35-11757/2009 жалобу банка на действия конкурсного управляющего по распределению средств, вырученных от реализации предмета залога, суды первой и апелляционной инстанций, руководствуясь разъяснениями, изложенными в Постановлении Пленума ВАС РФ от 23.09.2009 №58, мотивировали свой вывод тем, что банк, являясь залогодержателем, вправе претендовать на сумму денежного удовлетворения за счет продажи заложенного имущества, но не свыше оценочной стоимости данного имущества, указанной в определении об установлении залоговых требований банка.

Отменяя судебные акты, суд кассационной инстанции исходил из того, что поскольку в настоящем случае требования кредиторов должника первой и второй очереди в реестре должника отсутствуют, настоящий спор подлежит разрешению с применением порядка распределения денежных средств, установленного приведенным выше пунктом 2.1 ст. 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Применение названных норм при рассмотрении спора, связанного с распределением денежных средств, полученных от реализации предмета залога, должно производиться с учетом разъяснений, содержащихся, в частности, в абз.8 пункта 20 названного Постановления Пленума ВАС РФ № 58, согласно которым, если выручка от продажи заложенного имущества превышает размер требований залогодержателя согласно реестру требований кредиторов, определенный на основании изложенных разъяснений, погашение требований залогового кредитора осуществляется за счет указанной выручки в пределах размера требования, обеспеченного залогом.

Согласно приведенному разъяснению, погашение требований залогового кредитора осуществляется за счет указанной выручки не в пределах размера требований залогодержателя согласно реестру требований кредиторов (определяемого на основе оценки заложенного имущества), а в пределах размера требования, обеспеченного залогом.

В свою очередь, согласно пункту 1 названного Постановления Пленума ВАС РФ, устанавливая требования залогового кредитора, суд учитывает, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 Гражданского кодекса Российской Федерации обязательство должника признается обеспеченным залогом

в целом независимо от оценки предмета залога (за исключением случая, когда обязательство обеспечивалось залогом не в полном объеме, а только в части).

Таким образом, при принятии обжалуемых актов судами не учтено, что объем прав залогового кредитора, ограниченный денежной оценкой предмета залога по договору ипотеки (размер требования, включенного в реестр требований кредиторов), не свидетельствует об отсутствии у залогового кредитора права на удовлетворение своего требования в размере суммы задолженности по обеспеченному залогом обязательству за счет денежных средств, вырученных от реализации предмета залога.

При этом суды не исследовали условия договора об ипотеке и не установили размер требования, обеспеченного залогом имущества, являвшегося предметом данного договора.

Между тем, указанные обстоятельства, а также результаты оценки заявленных банком доводов об обеспеченности спорным залогом всего объема кредитного обязательства заемщика, имеют существенное значение для разрешения настоящего спора.

4. Порядок и условия реализации заложенного имущества должника определяются залоговым кредитором в той мере, в которой это допускается положениями Закона о банкротстве.

Конкурсный управляющий должника в рамках дела № А54-55/2011 обратился в арбитражный суд с заявлением о разрешении возникших с залоговым кредитором разногласий, которые, в числе прочего, заключаются в определении организатора торгов, выборе электронной площадки и просил утвердить основные положения порядка, сроков и условий реализации залогового имущества должника.

Определением суда первой инстанции, оставленным без изменения апелляционным судом, утвержден порядок и условия продажи имущества должника, являющегося предметом залога по требованиям банка. В качестве организатора торгов определено названное банком общество. Также указана выбранная банком электронная площадка.

Суды правомерно исходили из того, что порядок и условия проведения торгов определяются залоговым кредитором в той мере, в которой это допускается положениями Закона о банкротстве. При этом основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе, на доступ публики к торгам, а также если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Поскольку в рассматриваемом случае конкурсный управляющий, обращаясь с заявлением о разрешении разногласий в части определения организатора торгов и электронной площадки не представил надлежащих доказательств, подтверждающих вышеуказанные обстоятельства, подлежит утверждению Порядок в редакции, предложенной банком.

5. Если обязательство полностью обеспечено залогом, соотношение суммы выданного кредита и размера его непогашенной части (взысканной судом с заемщика), не влечет пропорциональное уменьшение суммы залоговых требований, подлежащих включению в реестр требований кредиторов должника.

Банк обратился в арбитражный суд с заявлением о включении в реестр требований кредиторов должника-залогодателя по обязательству другого лица задолженности с учетом положений, предусмотренных ст. 138 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Определением арбитражного суда первой инстанции по делу № А14-1824/2012 установлено и признано подлежащим включению в реестр требований кредиторов должника требование банка к должнику-залогодателю в размере стоимости заложенного имущества.

Постановлениями апелляционного и кассационного судов указанное определение оставлено без изменения.

Суды трех инстанций исходили из того, что в соответствии со статьей 337, пунктом 1 статьи 339 ГК РФ обязательство должника признается обеспеченным залогом в целом независимо от оценки предмета залога. В настоящем случае предмет залога обеспечивает требования банка к заемщику по кредитному договору, включая: основной долг, проценты по кредиту, комиссии, неустойку, возмещение убытков, причиненных просрочкой неисполнения обязательства заемщиком, а также возмещение необходимых расходов банка по взысканию задолженности заемщика. При этом размер требований, обеспеченных залогом и включенных в реестр требований кредиторов должника не превышает сумму обеспеченных данным залогом и неисполненных обязательств.

При таких обстоятельствах суды исходили из условий договора залога при определении подлежащей включению в третью очередь реестра кредиторов должника суммы требований банка.

Доводы о том, что спорные требования подлежат частичному включению в реестр требований кредиторов, а именно: пропорционально сумме выданного кредита и размеру требований банка, взысканных с заемщика, были отклонены судами апелляционной и кассационной инстанций, поскольку правовых оснований для применения такой пропорции не имеется.

Обобщение подготовлено председателем III судебного состава гражданской коллегии ФАС ЦО А.В. Андреевым.